

## КУДА ЖЕ ПРОПАЛО СРАЖЕНИЕ?

В сборнике материалов XV Международной научной конференции, проходившей в Бородинском военно-историческом музее-заповеднике 9-11 сентября 2008 г., помещен текст доклада старшего научного сотрудника заповедника «Ясная Поляна» И.К. Грызловой с претензионным названием «Сражение под Малоярославцем на страницах "Манускрипта" Фэна и "Войны и мира" Л.Н. Толстого»<sup>i</sup>. Не стану анализировать воспоминания барона, а обращусь сначала непосредственно к тексту романа. Описания сражения за Малоярославец или под Малоярославцем, как писали ранее, у графа я, к сожалению, не нашел. Правда, и Ираида Константиновна скромно заметила: «Толстой не дает описания этого сражения, но упоминает о нем неоднократно»<sup>ii</sup>. Эту неоднократность Грызлова иллюстрирует тремя фрагментами текста романа - о посылке соединения генерала Д. С. Дохтурова в Малоярославец, «где было сражение с французами, и в то место, с которого начинается гибель французов»<sup>iii</sup>; о военном «совете в Малоярославце»<sup>iv</sup>, который фактически происходил в Гродно; и о «глубокомысленных» планах Наполеона, включавших «отступление от Малоярославца», называемое графом «ненужным»<sup>v</sup>. Упоминание Малоярославца при желании мы находим и в описании действий М. И. Кутузова после обнаружения неприятельских войск в Фоминском: «Дохтуров идет к Малоярославцу, но Кутузов медлит со всей армией»<sup>vi</sup>. Через пять строк Толстой пишет: «Историки Наполеона описывают нам искусный маневр его на Тарутино и Малоярославец»<sup>vii</sup>. Ох уж эти историки-мифотворцы! Но Толстой продолжает: «На другой день после совета (надо полагать, 13 октября. - А.С.) Наполеон, рано утром, притворяясь, что хочет осматривать войска и поле прошедшего и будущего сражения (т.е. Малоярославец. - А.С.), с свитой маршалов и конвоя ехал по средней линии расположения войск»<sup>viii</sup>. Итак, о Малоярославце Толстой напомнил шесть раз, но о сражении - только два раза. Вы спросите - почему только три фрагмента привела Ираида Константиновна и еще три присовокупил я? Да потому что больше Лев Николаевич не упоминает о Малоярославце. Но ведь эти упоминания - не описание сражения. А почему же все-таки его нет? Да потому что Толстой не историк, а романист, и своих героев он вывел из войны еще до сражения при Малоярославце. Поэтому ему не требовалось описывать Малоярославецкое сражение. Конечно, филологи вправе анализировать роман, выясняя, чьи воспоминания, записки, дневники, письма и документы навели графу описания тех или иных батальных сюжетов. Но я не способен понять, как можно анализировать в романе то, чего в нем нет? Можно и нужно, конечно, изучать и описывать детали Малоярославецкого сражения, как это блестяще сделал известный историк А.А. Васильев<sup>ix</sup>. Но зачем филологу объяснять историкам, что такое Малоярославецкое сражение? Это пустое занятие, ибо историк не станет изучать любое сражение по описаниям филолога, анализирующего художественное произведение, даже если его автором являлся Лев Николаевич Толстой. Хотя известно, что он считал себя вправе критиковать труды профессиональных историков, выстраивая свое толкование исторических фактов, зачастую попадая при этом в странную, мягко говоря, ситуацию.

Автор художественного произведения, будь он даже Львом Толстым, не может обогатить историографию, но способен ее украсить или расцветить, привлечь к ней внимание. Но изучить историю Отечественной войны 1812 года по страницам «Войны и мира» невозможно. И если кто-то считает, что познал первую Отечественную войну, прочитав «Войну и мир», то это самообман, хотя бы потому, что в романе нет описания Малоярославецкого сражения, как нет и не должно быть описания Бородинского сражения. Иначе перед нами был бы не роман, а историография.

А причем же здесь «Манускрипт 1812» Фэна, цитированию которого Грызлова отдала 6,5 страниц из 9,5 страниц текста всей ее статьи? Ведь описания Малоярославецкого сражения, по ее собственному признанию, в романе нет. Но оно есть в приведенном отрывке воспоминаний барона, на которые, как считает Грызлова, «опирался Толстой»<sup>x</sup>, выстраивая свои рассуждения о стремлении Наполеона «уйти как можно скорее» из России<sup>xi</sup>.

Как и следовало ожидать, Грызлова обвиняет Фэна в том, что он «умаляет роль

Кутузова»<sup>xii</sup> и «старается выгородить Наполеона»<sup>xiii</sup>. Но иначе и быть не могло, ведь Фэн был не только личным секретарем императора Наполеона, но и преданным ему человеком.

Как известно, романист Толстой во всем искал подтверждения собственной философско-исторической концепции, отрицающей роль личности в истории, а следовательно, и роль полководца в войне, превознося роль духа войск и движущей силы народов. Это подтверждают, в частности, и слова графа о результатах Малоярославецкого сражения: «То, что Наполеон и войска пошли назад, не указывает того, что он приказал это, но что силы, действовавшие на всю армию, в смысле направления ее по Можайской дороге, одновременно действовали на Наполеона»<sup>xiv</sup>. А о «героическом духе русского народа, обрекшем на гибель наполеоновское нашествие», на который указывает Грызлова<sup>xv</sup>, можно рассуждать сколько угодно, особенно читая роман Толстого.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

---

<sup>i</sup> Грызлова И.К. Сражение под Малоярославцем на страницах «Манускрипта» Фэна и «Войны и мира» Л.Н.Толстого // Отечественная война 1812 года: Источники. Памятники. Проблемы: Материалы науч. конф. Можайск, 2009. С. 255-264.

<sup>ii</sup> Там же. С. 255.

<sup>iii</sup> Там же. С. 255.

<sup>iv</sup> Там же. С. 256.

<sup>v</sup> Там же. С. 256.

<sup>vi</sup> Толстой Л.Н. Война и мир: Роман. М., 1993. Т. 4. С. 146.

<sup>vii</sup> Там же. С. 146.

<sup>viii</sup> Там же. С. 147.

<sup>ix</sup> Васильев А.А. Сражение при Малоярославце 12/24 октября 1812 года. Малоярославец, 2002.

<sup>x</sup> Грызлова И.К. Указ. соч. С. 257.

<sup>xi</sup> Там же. С. 256.

<sup>xii</sup> Там же. С. 263.

<sup>xiii</sup> Там же. С. 264.

<sup>xiv</sup> Там же. С. 257.

<sup>xv</sup> Там же. С. 264.